

Relatório de encerramento da fase 1

Inscrições, avaliação e perfil dos 80 selecionados · outubro de 2026

A Maratona IA da Academia LED Globo reúne estudantes de graduação em uma trilha de formação e produção com inteligência artificial. Na primeira fase, cada pessoa enviou uma apresentação pessoal, um vídeo criativo feito com apoio de IA e um relato sobre o uso das ferramentas. Cinco pareceristas avaliaram as 150 candidaturas, e 80 pessoas seguem adiante. Este documento fecha a fase com as inscrições, a avaliação e o perfil dos selecionados.

INSCRIÇÕES

19/08 a 20/09/2026

AValiação

3 a 13/10/2026

PRÓXIMAS ETAPAS

Workshop em 20/10 · Mentoria de 3 a 19/11 · Maratona presencial de 14 a 18/12

DESTAQUES

714

cadastros abertos na plataforma de inscrição

150

candidaturas completas enviadas, com vídeo

55

instituições de ensino entre os selecionados

3,36

nota média dos 80 selecionados, em escala de 0 a 4

2,67

nota final do 80º colocado, que definiu o corte

11

selecionados com nota máxima nos três pareceristas

Processo de inscrição

A pessoa abria um cadastro na plataforma e depois enviava a candidatura completa, com vídeo e respostas. Dos 714 cadastros, 150 chegaram ao envio (21%). Em 8 de setembro havia 354 cadastros (50% do total) e só 35 envios (23%).

Cadastros por semana

Cadastros por semana de abertura, quantos chegaram ao envio e quantos foram selecionados.

Semana	Cadastros	Acumulado	Enviaram	Conversão	Selecionados
19/08 a 25/08	132	18%	19	14%	12
26/08 a 01/09	148	39%	21	14%	11
02/09 a 08/09	84	51%	18	21%	10
09/09 a 15/09	171	75%	29	17%	12
16/09 a 21/09	179	100%	63	35%	35
Total	714		150	21%	80

LEITURA DAS INSCRIÇÕES

Selecionados que se cadastraram nas duas primeiras semanas

29%

23 de 80 selecionados

Cadastros feitos entre 19/08 e 01/09, quando as inscrições tinham acabado de abrir.

Selecionados que se cadastraram entre 02/09 e 15/09

28%

22 de 80 selecionados

Período em que a base de cadastros passou de 39% para 75% do total.

Selecionados que se cadastraram na última semana

44%

35 de 80 selecionados

Destes, 33 se cadastraram nos três últimos dias. Metade dos selecionados se cadastrou a seis dias ou menos do fim das inscrições.

Como as candidaturas foram avaliadas

Cada candidatura recebeu três pareceres, distribuídos entre cinco pareceristas, num total de 450. Em cada parecer, comunicação, criatividade e habilidade no uso da IA receberam um conceito, convertido em nota. A nota final é a média dos pareceres, de 0 a 4,00, e o desempate favorece o uso da IA.

Correspondência entre conceito e nota

Valor de cada conceito no parecer e faixa da nota final equivalente. Na nota final, tudo abaixo de 3,00 é lido como Regular.

Conceito	Nota no parecer	Faixa da nota final	Sobre a máxima
Ótimo	4	3,50 a 4,00	88% a 100%
Bom	3	3,00 a 3,49	75% a 87%
Regular	2	abaixo de 3,00	abaixo de 75%
Insuficiente	1	sem faixa própria na nota final	
Nota zero	0		

Notas finais por conceito

As 150 candidaturas pelo conceito da nota final.

Conceito da nota final	Candidaturas	Selecionados
Ótimo (3,50 a 4,00)	33 (22%)	33
Bom (3,00 a 3,49)	27 (18%)	27
Regular (abaixo de 3,00)	90 (60%)	20
Total	150	80

Leitura das notas

Selecionados com conceito final Ótimo (3,50 ou mais)

41%

33 de 80 selecionados

Outros 27 (34%) ficaram em Bom e 20 (25%) em Regular, com nota entre 2,67 e 2,99.

Selecionados com Ótimo em habilidade no uso da IA

41%

33 de 80 selecionados

É o critério central do desafio e o de desempate. Em comunicação foram 40 (50%) e em criatividade, 36 (45%).

Nota do 80º colocado, sobre a nota máxima

67%

2,67 de 4,00

O corte caiu dentro do conceito Regular. Oito candidaturas têm 2,67, e duas delas ficaram fora pelo desempate em habilidade no uso da IA.

Perfil dos selecionados em relação às candidaturas

As tabelas comparam as 150 candidaturas com os 80 selecionados, com a proporção dentro de cada grupo entre parênteses. A taxa de seleção indica quantas pessoas de cada linha foram selecionadas, e a taxa geral é de 53%. Dados autodeclarados na inscrição.

Gênero, raça, idade e região			
	Candidaturas	Selecionados	Taxa de seleção
GÊNERO			
Mulheres	60 (40%)	33 (41%)	55%
Homens	90 (60%)	47 (59%)	52%
RAÇA E COR			
Branca	63 (42%)	32 (40%)	51%
Parda	57 (38%)	31 (39%)	54%
Preta	27 (18%)	15 (19%)	56%
Não informou	3 (2%)	2 (3%)	67%
IDADE			
18 a 20 anos	27 (18%)	13 (16%)	48%
21 a 24 anos	49 (33%)	31 (39%)	63%
25 a 29 anos	22 (15%)	6 (8%)	27%
30 anos ou mais	52 (35%)	30 (38%)	58%
REGIÃO			
Sudeste	97 (65%)	56 (70%)	58%
Nordeste	27 (18%)	10 (13%)	37%
Centro-Oeste	12 (8%)	7 (9%)	58%
Sul	9 (6%)	4 (5%)	44%
Norte	5 (3%)	3 (4%)	60%

Estado de residência e condição de vida			
	Candidaturas	Selecionados	Taxa de seleção
ESTADO			
Rio de Janeiro	61	36	59%
São Paulo	29	18	62%
Bahia	14	5	36%
Pernambuco	7	4	57%
Distrito Federal	6	3	50%
Minas Gerais	5	1	20%
Paraná	4	3	75%
Goiás	4	2	50%
Rio Grande do Sul	4	1	25%
Amazonas	2	2	100%
Mato Grosso do Sul	2	2	100%
Espírito Santo	2	1	50%
Pará	2	1	50%
Sergipe	1	1	100%
AC, AL, CE, PB, PI, RN e SC (uma cada)	7	0	0%
Total	150	80	53%
CONDIÇÃO DE VIDA			
Comunidade ou bairro de classe baixa	81 (54%)	40 (50%)	49%
Pessoa com deficiência	15 (10%)	7 (9%)	47%

LEITURA DO PERFIL

Selecionados que se declaram pretos ou pardos

58%

46 de 80 selecionados

As mulheres somam 33 selecionadas (41%), proporção próxima à das 150 candidaturas (40%).

Selecionados com 21 a 24 anos, a faixa mais numerosa

39%

31 de 80 selecionados

A idade mediana dos selecionados é 23,5 anos. Outros 30 (38%) têm 30 anos ou mais.

Selecionados que moram no Sudeste

70%

56 de 80 selecionados

Rio de Janeiro e São Paulo somam 54 selecionados (68%). O Nordeste tem 10 (13%), com 5 na Bahia.

As 150 candidaturas vêm de 92 instituições, e os 80 selecionados, de 55. O bloco por rede soma públicas e privadas, com o número de instituições entre parênteses. O bloco por instituição lista as que tiveram três ou mais candidaturas, as sete que tiveram duas candidaturas e dois selecionados, e agrupa as demais.

Apresentações pessoais

Produção criativa própria anterior à Maratona

53%

42 de 80 seleccionados

Relatam trabalho autoral em música, audiovisual, canais de conteúdo, design, fotografia ou jogos, com ou sem IA.

"A IA virou a ponte entre o que eu imagino e o que eu consigo realizar."

Experiência profissional

59%

47 de 80 seleccionados

Declararam trabalho, estágio, freelance, negócio próprio ou docência, muitas vezes ligados à comunicação e ao audiovisual.

Posição sobre o limite da IA já na apresentação

50%

40 de 80 seleccionados

Afirmam que a ferramenta amplia o trabalho e que o olhar crítico e a responsabilidade continuam com quem cria.

“[A ferramenta] não substitui a apuração, o olhar crítico e a responsabilidade de quem produz informação.”

Origem social e acesso à universidade

18%

14 de 80 seleccionados

Mencionam escola pública, periferia, bolsa de estudos ou o fato de serem a primeira geração da família no ensino superior.

“Sendo o primeiro da minha família a ingressar em uma universidade federal.”

Trajetória com mudanças de rota

28%

22 de 80 seleccionados

Relatam troca de curso, segunda graduação, mudança de carreira ou retomada dos estudos.

Formação técnica

33%

26 de 80 seleccionados

Cursam computação, dados, IA ou engenharias. Comunicação (publicidade, jornalismo, cinema e mídia) vem em seguida, com 25 (31%). Outros 11 cursam áreas como biologia e medicina, e 12 não informam o curso.

Como os selecionados usaram e supervisionaram a IA

O formulário pedia duas respostas sobre o vídeo. A primeira descrevia em quais etapas a IA foi usada e com qual finalidade, e a segunda, como ocorreu a supervisão humana e quais verificações foram feitas. As respostas dos 80 selecionados foram lidas uma a uma. Em cada resposta foram marcadas as etapas citadas e os padrões de supervisão presentes, e uma mesma resposta pode ter vários deles. As tabelas mostram em quantas respostas cada item aparece. Por ser leitura de texto livre, as contagens são aproximadas.

Etapas do vídeo em que a IA foi usada

Selecionados que citaram o uso de IA em cada etapa da produção do vídeo, com a proporção sobre os 80.

Etapa	Selecionados (80)
Geração de vídeo ou animação	54 (68%)
Edição e montagem	50 (63%)
Roteiro e ideia	44 (55%)
Criação de imagens	42 (53%)
Música e trilha	37 (46%)
Voz e narração	36 (45%)

Os relatos descrevem, na maior parte, um fluxo parecido. O roteiro nasce com apoio de um assistente de texto, as cenas são geradas em cliques curtos e encadeados, a voz e a trilha vêm de ferramentas de áudio e a montagem final é feita em um editor de vídeo. A geração de vídeo, citada por 54 selecionados (68%), aparece com mais frequência do que o uso de IA para o roteiro, citado por 44 (55%).

Como descrevem a supervisão

Padrões encontrados nas respostas sobre supervisão humana, com um trecho de resposta que ilustra cada um e o número de selecionados em que o padrão aparece.

Padrão	Selecionados (80)
Descreve um processo encadeado, com o papel da IA em cada etapa <i>“Gerei em pequenos takes e fui corrigindo as falhas 1 por 1.”</i>	51 (64%)
Relata iterações, com prompts refeitos e versões descartadas <i>“Gerei várias opções de música, descartei as que não tinham a pegada que eu queria.”</i>	42 (53%)
Faz checagens técnicas de continuidade, sincronia, áudio ou legenda <i>“Assisti cada clipe de 8s gerado antes de encadear o próximo.”</i>	41 (51%)
Intervém manualmente sobre o material gerado <i>“Consegui usar os takes apenas mascarando as partes que deram erradas.”</i>	37 (46%)
Trata a IA como ferramenta e reserva para si a decisão final <i>“A autoria, a seleção, a direção e a responsabilidade pelo resultado permaneceram humanas.”</i>	33 (41%)
Nomeia falhas e limites das ferramentas <i>“O modelo de vez em quando alucinava membros adicionais.”</i>	18 (23%)
Confere se o conteúdo gerado é verdadeiro <i>“Verifiquei se não foram inventadas experiências, resultados ou qualificações.”</i>	18 (23%)
Discute direitos autorais, imagem de terceiros ou viés <i>Ajustes de prompt para corrigir a tendência das ferramentas de gerar pessoas brancas.</i>	12 (15%)

O que aparece com mais frequência é a pessoa dirigindo o processo. A IA gera opções, e quem cria escolhe, corrige, refaz e monta. Mais da metade dos selecionados descreve o trabalho em etapas, relata iterações e faz checagens técnicas. Nos 80 textos, a IA não aparece como coautora. Quatro textos trazem trechos colados sem revisão, como instruções de modelo esquecidas na apresentação.

Ferramentas citadas

No formulário, cada pessoa marcou as ferramentas de IA usadas no vídeo e pôde registrar outras fora da lista. Os 80 selecionados citaram em média 3,5 ferramentas.

Por tipo de ferramenta

Selecionados que citaram ao menos uma ferramenta de cada tipo, com a proporção sobre os 80.

Tipo	Ferramentas incluídas	Selecionados (80)
Texto e roteiro	ChatGPT, Gemini, Claude, DeepSeek, Copilot, Perplexity	78 (98%)
Edição de vídeo e design	CapCut, Canva, Premiere, DaVinci Resolve	49 (61%)
Geração de vídeo	Veo 3, Kling, Runway, Sora, Pika	33 (41%)
Áudio, voz e música	ElevenLabs, Suno, Udio, Adobe Podcast	15 (19%)
Imagem	Midjourney, Firefly, Leonardo	6 (8%)

Ferramentas mais citadas

As dez ferramentas mais citadas pelos selecionados, com a proporção sobre os 80. O Google Flow foi registrado no campo livre do formulário.

Ferramenta	Tipo	Selecionados (80)
Google Gemini	Texto e roteiro	50 (63%)
ChatGPT	Texto e roteiro	50 (63%)
CapCut	Edição de vídeo	38 (48%)
Google Veo 3	Geração de vídeo	28 (35%)
Claude	Texto e roteiro	17 (21%)
Canva (Magic Studio)	Edição e design	13 (16%)
Suno AI	Música	10 (13%)
ElevenLabs	Voz	8 (10%)
Adobe Premiere	Edição de vídeo	7 (9%)
Google Flow	Geração de vídeo	7 (9%)

Próximas etapas

Pelo regulamento da Maratona IA, os 80 selecionados seguem para três etapas. Há seleção ao fim do workshop, que define os 15 participantes da mentoria, e ao fim da Maratona presencial, que define o trio vencedor. Os mesmos 15 da mentoria seguem para a etapa presencial.



Fontes. Ranking do sistema de avaliação em 13/10/2026, com os 450 pareceres concluídos, sem avaliações de teste, as 150 inscrições enviadas da planilha de 25/09/2026 e o Regulamento Maratona IA, Academia LED Globo. As contagens sobre os textos vêm de leitura qualitativa de um único leitor e são aproximadas. Citações anonimizadas.